Мониторинг сформированности УУД в свете новых подходов к организации контрольно-оценочной деятельности в условиях введения ФГОС

Вступление

Одной из задач, стоящих перед педагогическим коллективом школы в условиях введения ФГОС второго поколения, является проверка на практике в реальных условиях теоретически построенных и предложенных для апробации новых моделей образовательной системы.

Для организации мониторинга сформированности как предметных, так и универсальных учебных действий и учителям и администраторам необходимо иметь полное представление о содержании оценки, общих подходах к определению уровня освоения учебного материала, особенностях используемых заданий.

Результаты опроса учителей МОБУ СОШ №4 показали, что, несмотря на подготовительную работу к введению ФГОС: участие в эксперименте по модернизации структуры и содержания общего образования, 73% курсовую переподготовку именно вопросы формирования и оценки УУД, являлись для них наиболее сложным.

Анкетирование учителей начальных классов нашей школы в январе 2011 года выявило, что в выделении и анализе заданий, направленных на УУД затрудняются 43% респондентов, а в определении уровня сформированности УУД младших школьников испытывают затруднения все 11 учителей. Это связано с тем, что единая диагностика предметных, тем более личностных и метапредметных результатов, долгое время был практически не разработана.

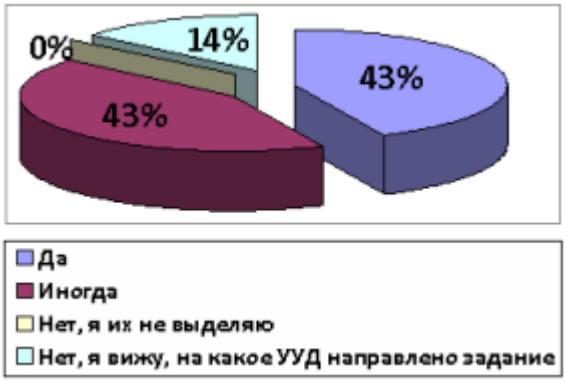
Анкета.

1. ***По учебному заданию я вижу сразу, на формирование каких УУД оно направлено:***
   - ***иногда***
   - ***нет, я их не выделяю***
   - ***я вижу, на какие УУД направлено задание***

2. ***Я владею методикой определения уровня сформированности УУД младших школьников:***
   - ***да, владею методикой***
   - ***испытывают затруднения***

3. ***Я использую в организации учебного процесса технические средства (мультимедиа, интерактивную доску и т.д.):***
   - ***всегда***
   - ***иногда***

- ***не использую***



Ситуация изменилась в 2012 году, в ходе повторного анкетирования выяснилось, что методикой определения уровня сформированности УУД младших школьников владеют 100% учителей:

Однако, очевидна проблема информатизации образовательного процесса в начальном звене, по результатам анкетирования выявлено, что используют технические средства учителя начальных классов так. иногда - 50%, никогда - 50%. Объясняется это отсутствием компьютеров, интеракивных досок. выхода в Интернет в кабинетах начального звена.

Нацеленность стандартов второго поколения на результат коренным образом меняет место и роль системы оценки в системе образования. Как изменилась **система оценки** достижения планируемых результатов?

Система оценки включает в себя две согласованные между собой оценки: **внешнюю оценку** (или оценку, осуществляемую внешними по отношению к школе службами) **и внутреннюю оценку** (или оценку, осуществляемую самой школой — обучающимися, педагогами, администрацией).

В соответствии с Требованиями Стандарта предоставление и использование ***персонифицированной информации*** возможно только в рамках процедур итоговой оценки обучающихся. Во всех иных процедурах допустимо предоставление и использование исключительно ***анонимной информации*** о достигаемых обучающимися образовательных результатах.

Ещё одна **особенность предлагаемой системы оценки — уровневый подход к представлению планируемых результатов и инструментарию для оценки их достижения**. Согласно этому подходу за точку отсчёта принимается не «идеальный образец», отсчитывая от которого «методом вычитания» и фиксируя допущенные ошибки и недочёты, формируется сегодня оценка обучающегося, а необходимый для продолжения образования и реально

достигаемый большинством обучающихся **опорный уровень образовательных достижений**. Достижение этого опорного уровня интерпретируется как **безусловный учебный успех ребёнка**, как исполнение им требований Стандарта. **Оценка индивидуальных образовательных достижений ведётся «методом сложения», при котором фиксируется достижение опорного уровня и его превышение**. Это позволяет поощрять продвижения обучающихся, выстраивать индивидуальные траектории движения с учётом «зоны ближайшего развития».

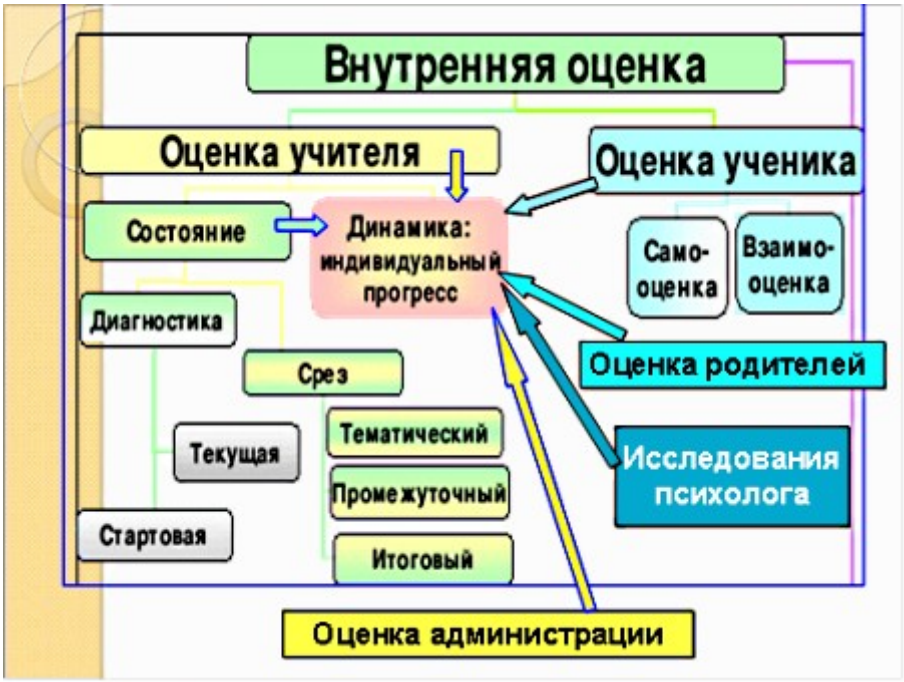
В процессе оценки используются разнообразные методы и формы, взаимно дополняющие друг друга (метапредметные и предметные стандартизированные письменные и устные работы, проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения и др.). Особое место, среди них, занимают итоговые предметные и комплексные проверочные работы.

Система оценки выполняет свою **функцию ориентации образовательного процесса на достижение значимых для личности, общества и государства результатов образования** через вовлечение педагогов, родителей, учащихся в осознанную текущую оценочную деятельность, согласованную с внешней оценкой.

При этом именно внешняя оценка задаёт общее понимание того, что подлежит оценке; как — в каких форматах, с помощью каких заданий наиболее целесообразно вести оценку; какие ответы следует (или допустимо) считать верными и т. д.

Внутренняя оценка строится на той же содержательной и критериальной основе, что и внешняя, — на основе планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования. **Согласованность внутренней и внешней оценки повышает доверие к внутренней оценке**, позволяет сделать её более надёжной, способствует упрощению различных аттестационных процедур.

Модель системы внутренней оценки достижения планируемых результатов включает оценку педагога. Посредством ряд оценочных процедур: текущих и тематических проверочных работ, срезов, наблюдений, тестирований, диагностических исследований, стартового, промежуточного, итогового контроля отслеживается индивидуальный прогресс ученика.



В рамках системы внутренней оценки возможна ограниченная оценка сформированности отдельных личностных результатов, полностью отвечающая этическим принципам защиты интересов ребёнка и конфиденциальности, в форме, не представляющей угрозы личности, психологической безопасности учащегося. Такая диагностика может быть проведена только специалистом – педагогом-психологом и должна быть направлена на решение задачи оптимизации личностного развития обучающихся. Вашему вниманию представлены результаты мониторинга универсальных учебных действий учащихся 2 классов. Анкета «Оцени поступок»

Мониторинг универсальных учебных действий учащихся 2 классов

Анкета «Оцени поступок»

(дифференциация конвенциональных и моральных норм по Э. Туриелю в модификации Е.А. Кургановой и О.А. Карабановой, 2004)

Цель: выявление степени дифференциации конвенциональных и моральных норм (смотри табл.).

Оцениваемые универсальные учебные действия: выделение морального содержания действий и ситуаций.

Возраст: 7-9 лет.

Метод оценивания: фронтальное анкетирование.

Описание задания: детям предлагают оценить поступок мальчика/девочки (причем ребенок оценивает поступок сверстника своего пола), выбрав один из четырех вариантов оценки.

Детям предстоит оценивать разные поступки таких же,

Виды социальных норм	**Категории социальных норм**	**Мини-ситуации нарушения социальных норм**
Конвенциональные	Ритуально-этикетные: - культура внешнего вида, - поведение за столом, - правила и формы обращения в семье. Организационно-административные: - правила поведения в школе, - на улице, - в общественных местах	- не почистил зубы, - пришел в грязной одежде в школу, - ушел на улицу без разрешения - встал без разрешения на уроке, - мусорил на улице, - перешел дорогу в неположенном месте
Моральные	Альтруизм: - помощь, - щедрость. Ответственность, справедливость и законность: - ответственность за несение материального ущерба	- не предложил друзьям помощь в уборке класса, - не угостил родителей конфетами - взял у друга книгу и порвал ее

как они, мальчиков и девочек, всего 18 поступков. Напротив каждой ситуации они должны поставить один из выбранных ими баллов. В верхней части анкеты есть таблица, в которой указано, что означает каждый балл. После обсуждения каждого балла дети приступают к выполнению задания.

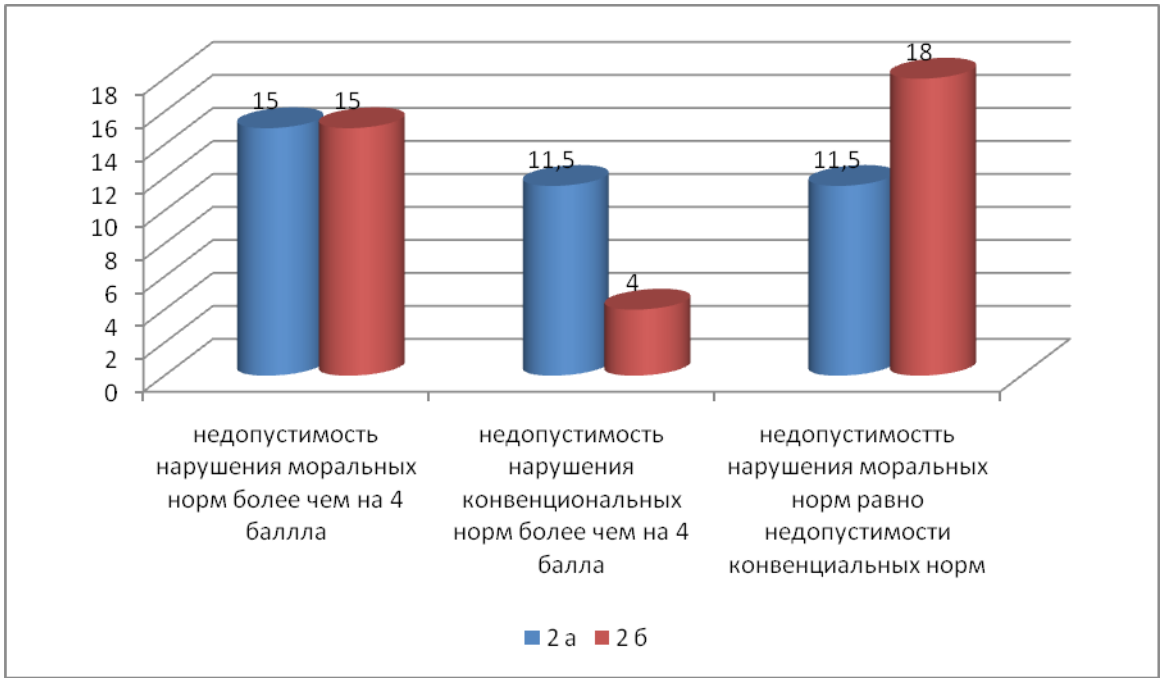
Конвенциональные и моральные нормы (по Э. Туриелю)

Результаты анкетирования «Оцени поступок»

Число респондентов – 53 человека

класс	недопустимость нарушения моральных норм, %	недопустимость нарушения конвенциональных норм,%	недопустимость нарушения моральных норм равна недопустимость нарушения конвенциональных

					норм
2 а	более чем на 4 балла	менее чем на 4 балла	более чем на 4 балла	менее чем на 4 балла	11,5
	15	43	11,5	19	
2 б	15	26	4	37	18



Заключение:

- значения недопустимости нарушений моральных норм у учащихся 2 а, 2 б классов находятся на одинаковом уровне (15%);

- максимальное значение недопустимости нарушений конвенциональных норм было отмечено у учащихся 2 а класса, что на 7,5% больше, чем у учащихся 2б класса;

- значения недопустимости нарушения моральных норм равное значениям недопустимости конвенциональных норм у учащихся 2 а класса – 11,5%, у учащихся 2 б – 18%;

- моральные нормы поведения у учащихся 2 классов превалируют над конвенциальными нормами, так как учащимися недостаточно усвоены школьные правила и предписания школьного устава, а также нормы этикета

Новая система оценки предполагает вовлечённость в оценочную деятельность и самих учащихся. Освоение на критериальной основе навыков самооценки и взаимооценки, формирование рефлексии, самоанализа, самоконтроля не только дают возможность обучающимся освоить эффективные средства управления своей учебной деятельностью, но и способствуют развитию самосознания, готовности открыто выражать и отстаивать свою позицию, развитию готовности к самостоятельным поступкам и действиям, принятию ответственности за их результаты.

Организация мониторинга на уровне учреждения позволит отследить динамику показателей социальной успешности каждого ученика, каждого класса, параллели и в целом по ступени обучения. Позволит получить информацию для определения изменений в системе школы.

Чем отличается мониторинг образовательных результатов, который мы ранее проводили, от мониторинга, осуществляемого в условиях введения нового стандарта. Что изменилось? Что появилось нового? Предметный мониторинг стал более дифференцирован, он направлен на отслеживание отдельных видов образовательных результатов.

Входящий контроль за уровнем сформированности УУД у первоклассников в 2010-2011 уч. году осуществлялся по эксперименту, документы были отправлены в областной ИППК, та и обрабатывались нашими учителями на курсах. В школе параллельно проводилась диагностическая работа, в результате которой был определён уровень сформированности УУД у учащихся 1А и 1Б классов.

В результате изучения предметов начальной школы у первоклассников сформированы следующие универсальные учебные действия:

- **Личностные универсальные учебные действия:**
  высокий уровень - 78% учащихся

  средний уровень - 22% учащихся

  низкий уровень — нет;

- **Познавательные универсальные учебные действия:**
  высокий уровень - 62% учащихся

  средний уровень - 38% учащихся

  низкий уровень — нет;

- **Регулятивные универсальные учебные действия:**
  высокий уровень - 67% учащихся

  средний уровень - 33% учащихся

  низкий уровень — нет;

- **Коммуникативные универсальные учебные действия:**
  высокий уровень - 92% учащихся

средний уровень - 8% учащихся

низкий уровень — нет;

Результаты за текущий 2011-2012 г.г. представлены в таблице.

Таблица сформированности УУД у учащихся 2 «А», 2»Б» классов (2011-2012 уч.г.)

Универсальные учебные действия	Действие сформировано		Действие не сформировано	
	основная часть	дополнительная часть	основная часть	дополнительная часть
- ученик умеет планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации и искать средства ее осуществления	92,8%	82%	7,1%	18,1%
- ученик умеет читать текст, понять и осмыслить его содержание	96,1%	-	3,9%	-
- ученик умеет осуществлять расширенный поиск информации с использованием справочной литературы (ресурсов библиотеки)	92,3%	-	7,7%	-
- ученик умеет ставить и формулировать проблему, самостоятельно создавать алгоритмы деятельности при решении проблем творческого и поискового характера	92,6%	73,4%	22%	26,6%
- ученик умеет соотнести авторскую позицию содержания текста с личностными ценностно-смысловыми установками	89,5%	-	10,5%	-
- ученик умеет использовать знаково-	96,9%	79,6%	3,1%	20,4%

Итоги проверки уровня подготовленности учащихся 1А,1Б,1В классов к обучению на начало 2011-2012 учебного года.

Цель проверки: произвести входящий контроль уровня подготовленности учащихся 1А,1Б, 1В классов; определить состояние моторики, фонематического слуха, умение ориентироваться на плоскости; выявить уровень навыков рисования, вычислительных навыков: сложения, вычитания, правильному пониманию текста.

Проверка показала, что все ученики имеют соответствующий школьнику внешний вид, в наличии школьные принадлежности и учебники. В целом учащиеся 1а и 1Б, 1В классов справились с заданиями проверочной работы, поняв соответствующие требования. Результаты представлены в таблице:

Класс	Количество учащихся	Баллы от 25 до35	От 20 до 25	До 20 баллов	Максимальное количество баллов (34)
1А	24	21	3	1	31 Бутунова Алёна, Сандер Сергей
1Б	29	15	10	4	31 Овчинников А.
1В	23	10	5	8	30 Косматова Вероника

Вместе с тем в ходе проверки были выявлены следующие типичные ошибки:

- Задание на умение передавать заданную форму фигуры — проблемы с твёрдостью руки, моторикой — 1А — 13 чел., 1Б — 12; 1В- 15
- Умение ориентироваться на плоскости, считать клеточки — 1А-2, 1Б — 5,1В-10
- Умение выполнять операцию сложения и вычитания с пониманием задачи— 1А -2, 1Б — 5, 1В - 7
- Определение состояния фонематического слуха — выделение звука только в позиции начала слова — 1А — 3, 1Б — 5,1В- 11
- «Рисуем человека», не дорисованы некоторые части тела человека — 1А — 8 (рисунок Д. И. с выраженной агрессией), 1Б — 6, 1В — 7.

  Рекомендации педагогам-классным руководителям первых классов: довести до сведения родителей первоклассников результаты проверочной работы, организовать совместно с родителями работу по устранению пробелов в знаниях и умениях первоклассников, работать над развитием мелкой моторики во внеклассной деятельности и дома.

Добавился контроль за организацией внеурочной деятельности.

Контроль метапредметных результатов приобрел систематический характер. Но самое главное - мониторинг осуществляется на единой критериальной и содержательной основе, заданной в стандарте внешней оценкой. Усиливается степень воздействия внешней оценки на внутреннюю, степень воздействия внешней оценки тем больше, чем ближе к ней внутренняя оценка. И чем они ближе, тем больше доверия вызывает внутренняя оценка. Перед вами **часть плана-графика мониторинга ОР, цель которого** создание оснований для обобщения и анализа полученной информации об уровне обученности для осуществления оценок прогнозирования тенденций развития, принятия обоснованных решений по улучшению качества образования.

План-график мониторинга образовательных результатов

Вид мониторинга	1 класс			4 класс		
	Стартовая работа	1 полуг.	2 полуг.	Стартовая работа	1 полуг.	2 полуг.
Предметный			М Р ВД	Р М Ч	Р М ОМ	М Р ВД
Метапредметный			КПР		КПР	КПР
Личностный	М С ВП НЭ			М		М С ВП НЭ

М - математика
Р- русский язык
Ч- литературное чтение
ОМ – Окружающий мир
ВД –внеурочная деятельность

М - мотивация
Р- самоопределение, самооценка
ВП- внутренняя позиция
НЭ –нравственно-этическая позиция
КПР –комплексная проверочная работа

Изменились подходы и к итоговой аттестации учащихся. Итоговая оценка выпускника формируется из двух составляющих: накопленной оценки по всем учебным предметам и оценок за выполнение, как минимум, трёх итоговых работ.

Оптимальным способом организации накопительной системы оценки является портфель достижений обучающегося, который позволяет отследить динамику достижения планируемых результатов. Составляющие портфеля достижений могут быть оценены только качественно.

В портфель достижений учеников начальной школы, который используется для оценки достижения планируемых результатов начального общего образования, включены следующие материалы:

1. Выборки детских работ — формальных и творческих, выполненных в ходе обязательных учебных занятий по всем изучаемым предметам, а также в ходе посещаемых обучающимися факультативных учебных занятий, реализуемых в рамках образовательной программы образовательного учреждения.

2. Обязательной составляющей портфеля достижений являются материалы стартовой диагностики, промежуточных и итоговых стандартизированных работ по отдельным предметам. Остальные работы должны быть в конце полугодия проведены первые мониторинговые исследования сформированности компонентов УД обучающихся 1 классов.

3. Опросы педагогов и родителей о промежуточной результативности, затруднениях, возникающих в ходе ОП.

4. Систематизированные материалы наблюдений, которые ведут учителя начальных классов, иные учителя-предметники, дополняются исследованиями школьного психолога и формируют общую картину овладения универсальными учебными действиями.

В 1А, Б, В классах практикуются электронные портфолио. Пример.